

Ministerstvo dopravy

Nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12
Nové Město
110 00 Praha 1

prostřednictvím

Magistrát hlavního města Prahy

Odbor pozemních komunikací a drah
Mariánské náměstí 2/2
110 00 Praha 1
ID DS: 48ia97h

Prostřednictvím datové schránky

V Praze dne 10.06.2025

Sp. zn.: **S-MHMP 780632/2022PKD**
Č.j.: **MHMP-177121/2025/O4/Ša**

Účastník řízení: **FCC Česká republika, s.r.o.**
se sídlem Ďáblická 791/89, Ďáblice, 182 00 Praha 8
IČO: 458 09 712

Zastoupen: Mgr. Lukášem Srbeckým, advokátem ev. č. ČAK 16985
se sídlem Týn 639/1, Staré Město, 110 00 Praha 1
IČO: 752 75 533
ID DS: i9hu99r

O žádosti ve věci vyřazení komunikace U Technoplynu z kategorie místních komunikací

Věc: **Doplnění odvolání proti rozhodnutí**

Přílohy: dle textu

I. ÚVOD

- (1) Magistrát hlavního města Prahy, Odbor pozemních komunikací a drah, Oddělení silničního správního úřadu (dále jen **"Správní orgán"**), vydal jakožto příslušný silniční správní úřad ve smyslu § 40 odst. 5 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen **"Zákon o pozemních komunikacích"** či **"ZOPK"**) dne 30. 04. 2025 rozhodnutí, sp. zn.: S-MHMP 780632/2022PKD, č.j. MHMP-177121/2025/O4/Ša (dále jen **"Napadené rozhodnutí"**).
- (2) Napadeným rozhodnutím Správní orgán rozhodl o vyřazení místní komunikace III. třídy U Technoplynu, umístěné na pozemcích parc. č. 2846/26 v k.ú. Malešice, 2668/2, 2668/4, 2668/166 a 2668/167 v k.ú. Kyje (dále jen **"U Technoplynu"**) z kategorie místních komunikací.
- (3) Účastník proti Napadenému rozhodnutí podal dne 19. 05. 2025 odvolání (dále jen **"Odvolání"**), s výhradou, že jej dále doplní, což činí tímto přípisem nyní.
- (4) Účastník pro úplnost opětovně podotýká, a v tomto ohledu rovněž odkazuje na Odvolání, že Napadené rozhodnutí nebylo (doposud) doručeno právnímu zástupci Účastníka řízení, advokátovi Mgr. Lukáši Srbeckému, ev. č. ČAK 16985, se sídlem Týn 639/1, Staré Město, 110 00 Praha 1, IČO: 752 75 533, ID DS: i9hu99r, což je v přímém rozporu s postupem uvedeným v § 34 odst. 2 zákona č. 500/2004, správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen **"Správní řád"** či **"SR"**), podle kterého s výjimkou případů, kdy má zastoupený něco v řízení osobně vykonat, doručují se písemnosti pouze zástupci, přičemž doručení zastoupenému, tj. Účastníku ze dne 02. 05. 2025 tak nemá pro běh lhůt žádné účinky.
- (5) Účastník řízení již s ohledem na výše uvedené musí předně vyjádřit vážné pochybnosti o řádném postupu Správního orgánu, který ani při opětovném rozhodování neidentifikovat všechny účastníky řízení, resp. v případě Napadeného rozhodnutí, jim jej doručit v souladu s příslušnými právními předpisy. Již jen tento, nutno podotknout opakující se nedostatek, vzbuzuje v očích Účastníka řízení oprávněné obavy a dodržování základních zásad správního řízení a rovněž o zákonnosti postupu ze strany Správního orgánu při rozhodování výše uvedené věci.
- (6) Účastník přitom bere na vědomí a s takovým závěrem souhlasí, že Správní orgán v rozhodnutí výslovně uvedl, že je nutné komunikaci U Technoplynu považovat za veřejnou, a tedy omezit její užívání je možné pouze při splnění zákonných požadavků. Nicméně má za to, že i přesto je nutné ve vztahu k Napadenému rozhodnutí respektovat zákonný rámec, proto také podává toto odvolání.

II. K VADÁM ROZHODNUTÍ

- (7) Úvodem Účastník uvádí, že Napadené rozhodnutí bylo vydáno nejen v rozporu se zákonem, když pro vydání takového rozhodnutí nebyly splněny zákonné důvody, ale zásadně trpí také vadou nepřezkoumatelnosti. Za takové situace Účastníku nezbývá nic jiného než požadovat, aby příslušný odvolací orgán žádost o vyřazení komunikace U Technoplynu z kategorie místních komunikací zamítl, případně Napadené rozhodnutí zrušil pro jeho nepřezkoumatelnost a rozpor se zákonem.

A. Nezákonnost rozhodnutí ve vztahu k důvodům po vyřazení komunikace

- (8) Z Napadeného rozhodnutí vyplývá, že Správní orgán rozhodnutí podepřel následujícími důvody:
 - (i) Žadatel (hl. m. Praha) **nevede stavbu pozemní komunikace U Technoplynu ve svém majetku** (resp. majetkové evidenci); a dále

- (ii) že předmětná pozemní komunikace U Technoplynu slouží pouze pro dopravní obsluhu 3 společností – Linde Gas a.s., Richter + Frenzel s.r.o. a Účastníka a dále že není využívána širokou veřejností, neboť zde neexistuje propojení na východní stranu do ul. Nedokončená, tedy že **neslouží místní dopravě na území obce (hl. m. Prahy) a má pouze účelové využití.**
- (9) Účastník má za to, že popsání důvody, pro které došlo Správním orgánem k vyřazení komunikace U Technoplynu z kategorie místních komunikací, nejenže nebyly naplněny (neodpovídají právnímu a také ani faktickému stavu, který v ulici U Technoplynu panuje), ale nejsou ani způsobilé založit předpoklad pro aplikaci příslušného ustanovení Zákona o pozemních komunikacích k vyřazení komunikace z příslušné kategorie.
- (10) Nehledě na výše uvedené Účastník také poznamenává, že se jedná v zásadě o totožnou argumentaci a důvody, kterými Správní orgán podepřel i rozhodnutí ze dne 11. 07. 2022, č.j. MHMP 726066/202, MHMP-1262304/2022/O4/Šv, sp. zn. S-MHMP 780632/2022PKD, které bylo ovšem zrušeno Ministerstvem dopravy, Odbor liniových staveb a silničního správního úřadu (dále jen „**Odvolací orgán**“) rozhodnutím ze dne 07. 08. 2023, č.j. MD-24930/2023-930/4, sp. zn. MD/24930/2023/930 (dále jen „**Rozhodnutí**“), a to pro hrubé vady.
- (11) Podle § 3 odst. 3 ZOPK lze přistoupit ke změně kategorie či třídy jen v případě, dojde-li ke změně dopravního významu či určení pozemní komunikace, k tomu ovšem, jak Účastník dokládá níže nedošlo. Navíc ani jeden z těchto zákonných důvodů není tvrzeným důvodem, pro který došlo ze strany Správního orgánu k vyřazení komunikace U Technoplynu z kategorie místních komunikací. Dle mínění Účastníka tak Správní orgán při vydávání Napadeného rozhodnutí překročil své zákonné kompetence.
- (12) K výše uvedeným důvodům pak Účastník v bližších podrobnostech uvádí následující:

Vlastnictví komunikace a její evidence obcí

- (13) Správní orgán v Napadeném rozhodnutí uvedl, že „*Hl. m. Praha, odbor hospodaření s majetkem neeviduje celý rozsah stavby komunikace ve své majetkové a účetní evidenci.*“ Účastník však podotýká, že sice dle § 9 odst. 2 ZOPK vede vlastník evidenci jím vlastněných pozemních komunikací, nicméně zápis do uvedené evidence, stejně jako vyřazení z ní, nemá konstitutivní povahu a sám o sobě nezakládá důvod pro zařazení či vyřazení komunikace z kategorie místních komunikací, tím spíše, když je vlastníkem komunikace U Technoplynu obec (hl. město Praha) ex lege, jak Účastník dále uvádí.
- (14) Výše uvedený závěr potvrzuje i odborná komentářová literatura, která uvádí, že „*Základní evidence vlastněných komunikací se nazývá pasport. Zápis do pasportu nemění typ komunikace, ani se nijak nedotýká práv a povinností jejich vlastníků. Měl by přitom především navazovat na kategorizaci pozemních komunikací a na příslušná správní rozhodnutí o zařazení do jednotlivých kategorií. Pasport pozemních komunikací je pouze vnitřní evidenční pomůckou vlastníka (správce), která mu slouží zejména jako přehled o pozemních komunikacích v jeho majetku (správě) a o nákladech spojených s jejich výstavbou a údržbou.*“¹
- (15) V případě místní komunikace je jejím vlastníkem v souladu s § 9 odst. 1 ZOPK obec, a to ex lege. Jinými slovy je bezpředmětné, zda hl. m. Praha, odbor hospodaření s majetkem eviduje, či neeviduje komunikaci U Technoplynu ve své majetkové/účetní evidenci. Tento závěr rovněž potvrzuje i Odvolací orgán v Rozhodnutí, když uvedl, že „*skutečnost, že „stavbu této komunikace nevede hlavní město Praha ve svém majetku nemůže být relevantním důvodem pro její vyřazení z kategorie místní komunikace.*“ Neevidování komunikace v majetkové evidenci ze strany obce tedy prokazuje pouhý nedostatek evidence.

¹ KOŠINÁROVÁ, Barbora. § 9 [Vlastnictví pozemních komunikací]. In: KOŠINÁROVÁ, Barbora. *Zákon o pozemních komunikacích*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2021, s. 36, marg. č. 14.

- (16) Dle rozhodnutí č.j. MHMP-7235/1999/DOP-R5/Fi-Sá ze dne 30. 06. 1999 (dále jen „**Rozhodnutí o zařazení**“) byla komunikace U Technoplynu zařazena do kategorie místních komunikací III. třídy. Při respektování presumpce správnosti a zákonnosti správních aktů, tak musela být komunikace po celou dobu (a rovněž i před jejím zařazením) vlastněna ze zákona obcí. To potvrzuje rovněž Odvolací orgán, když dále uvádí, že „*Ačkoliv k tomu žadatel nedoložil žádné podklady, byla předmětná pozemní komunikace v minulosti zřejmě rozhodnutím silničního správního úřadu zařazena do kategorie místních komunikací, neboť by jinak nemohla být z této kategorie vyřazována. Do této kategorie mohla být zařazena pouze tehdy, pokud by ke stavbě místní komunikace existovalo vlastnické právo hl. m. Prahy.*“
- (17) Správní orgán tedy při vydávání Napadeného rozhodnutí rovněž nerespektoval zásadu presumpce správnosti a zákonnosti správních aktů. Takovéto rozhodnutí by totiž bylo možné vydat jen v případě, jestliže by bylo (předchozí) Rozhodnutí o zařazení shledáno nezákonným a pro tento důvod také zrušeno. To se ovšem zřejmě nestalo.
- (18) Důvodem pro vyřazení komunikace U Technoplynu rovněž nemůže být ani fakt, že se dotčená komunikace nachází na pozemcích různých vlastníků, a to s ohledem na to, že si zachovává charakter samostatné věci. V tomto ohledu se Účastník blíže odkazuje na své podání ze dne 20. 01. 2025. Výše uvedený závěr rovněž potvrdil také Odvolací orgán.
- (19) Účastník řízení ve vztahu k tomuto bodu závěrem uvádí, že podklady, ze kterých Správní orgán při vydávání Napadeného rozhodnutí vycházel neobsahují žádné důkazy, které by předpoklad vlastnictví komunikace U Technoplynu hl. městem Prahou jakkoliv vyvracely. Pouhé tvrzení o tom, že hl. město Praha komunikaci nevede ve své evidenci s ohledem na výše uvedené nemůže obstát. Ve vztahu k tvrzení společnosti Linde Gas a.s. o jejím domnělém vlastnictví komunikace, pak Účastník dodává, že se jedná čistě o jednostranná vyjádření, která nadto nebyla podložena žádnými důkazními materiály.

Účel komunikace U Technoplynu

- (20) Správní orgán dále v Napadeném rozhodnutí uvedl, že pozemní komunikace U Technoplynu slouží pouze pro dopravní obsluhu tří společností, dále že není využívána širokou veřejností, a tedy že neslouží místní dopravě na území obce (hl. m. Prahy) a má pouze účelové využití. Na základě těchto tvrzení pak Správní orgán dospěl k závěru, že vykazuje znaky účelové komunikace ve smyslu § 7 ZOPK.
- (21) Účastník řízení k výše uvedenému musí opětovně poznamenat, že místní komunikace jsou v Zákoně o pozemních komunikacích definovány jako veřejně přístupné pozemní komunikace, které slouží převážně místní dopravě na území obce, přičemž místní komunikace III. třídy jsou komunikace obslužné (§ 6 odst. 1 a 2 ZOPK). Dle § 3 odst. 3 vyhlášky č. 104/1997 (dále jen „**Vyhláška**“) jsou pak místní komunikace III. třídy obslužné místní komunikace ve městech a obcích, které umožňují přímou dopravní obsluhu jednotlivých objektů, pokud jsou přístupné běžnému provozu motorových vozidel. **Účastník má za to, že všechny definiční znaky místní komunikace III. třídy jsou ve vztahu ke komunikaci U Technoplynu splněny**, přičemž toto stanovisko zastává konstantně a dlouhodobě. V bližších podrobnostech se Účastník odkazuje na své vyjádření ze dne 20. 01. 2025. Účastník rovněž doplňuje, že se na dotčené komunikaci nachází veřejné parkoviště
- (22) Účastník dále uvádí, že na části komunikace (ležící na pozemku parc. č. 2668/4, kat. ú. Kyje) se nachází také veřejně přístupná odstavňá parkovací plocha, která je využívána nejen účastníky nadepsaného řízení, ale také návštěvníky dané lokality i širšího okolí, tedy širokou veřejností. Tuto skutečnost Účastník dokládá přiloženými satelitními snímky. Nelze tedy přisvědčit Správnímu orgánu, který tvrdí, že komunikace není využívána širokou veřejností. Takový závěr jednoduše neodpovídá faktickému stavu, který na komunikaci U Technoplynu panuje. Přístup na toto parkoviště je přitom zajištěn pouze skrze tuto komunikaci, jiná přístupová cesta na něj neexistuje.

Důkaz: satelitní snímky odstavňé parkovací plochy z let 2023, 2021 a 2018.

- (23) Účastník také doplňuje, že dle jeho názoru Správní orgán blíže nevysvětlil, proč by dotčená komunikace měla naplňovat pouze znaky účelové komunikace. V tomto ohledu totiž Účastník považuje argumenty Správního orgánu uvedené v čl. 18 tohoto odvolání za poměrně strohé a přinejmenším zkratkovité. Navíc, jak již Účastník v předchozích podáních uvedl, dle § 3 odst. 4 Vyhlášky jsou (resp. mohou být) místními komunikacemi také samostatné chodníky, stezky pro pěší, cyklistické stezky, cesty v chatových oblastech, podchody, lávky, schody, pěšiny, zklidněné komunikace, obytné a pěší zóny apod.² Pakliže mohou být místními komunikacemi i pěšiny, cyklistické stezky, ale například také schody, není Účastníku jasné, proč by nemohla zůstat místní komunikací také komunikace U Technoplynu, která dozajista plní důležitější dopravní význam než příklady uvedené výše. Nadto by měla mít komunikace nezanedbatelný význam i dle připravovaného metropolitního plánu hl. města Prahy.
- (24) Důležitost dopravního významu komunikace navíc vyplývá také ze současného územního plánu, který komunikaci řadí mezi komunikace pro provoz automobilové dopravy a PID a dále ji označuje kódem S4 – ostatní dopravně významné komunikace. Obdobný význam má komunikace také v případě metropolitního plánu. V bližších podrobnostech Účastník opětovně odkazuje na své podání ze dne 20. 01. 2025.
- (25) Konečně musí Účastník uvést, že důvody tvrzené Správním orgánem nepokládá za způsobitelné k tomu, aby mohl aplikovat ustanovení Zákona o pozemních komunikacích týkajících se změny kategorie či třídy pozemní komunikací. Jak již Účastník konstatoval v samém úvodu tohoto odvolání, změnit kategorii či třídu pozemní komunikace je možné pouze v případě, že došlo ke změně významu či určení komunikace. Tyto důvody je třeba považovat za taxativní a jejich výčet tak nelze nijak rozšiřovat či dovozovat.
- (26) Z napadeného rozhodnutí však nijak nevyplývá, že by v mezidobí od vydání Rozhodnutí o zařazení k jakýmkoliv takovým změnám došlo. Nadto Účastník dodává, že by musela být taková změna rovněž prokázána např. místním šetřením, nic takového však Správní orgán neprovedl.

B. Nepřezkoumatelnost rozhodnutí z důvodů nedostatku odůvodnění

- (27) Účastník nad výše uvedené dále konstatuje, že se Správní orgán s jednotlivými námitkami (nejen) Účastníka vypořádal spíše povrchně a bez přesvědčivého zdůvodnění, přičemž některými okolnostmi se Správní orgán nezabýval vůbec. Kromě těchto nedostatků Účastník dále považuje odůvodnění výroku rozhodnutí Správního orgánu za zcela nedostačující a rovněž právně a fakticky nesprávné.
- (28) Účastník uvádí, že jedním ze základních požadavků na správní rozhodnutí zakotveným v § 68 odst. 3 Správního řádu, je povinnost správního orgánu náležitě a srozumitelně zdůvodnit z jakých skutkových a právních důvodů k vydání rozhodnutí správní orgán dospěl, přičemž dle § 50 odst. 3 Správního řádu je správní orgán „*povinen přihlížet ke všem okolnostem, které vyjdou v řízení najevo.*“
- (29) Řádná argumentace správních orgánů ve vztahu k odůvodnění výroku rozhodnutí má podstatný dopad i z hlediska dalšího přezkumu rozhodnutí, kdy musí být nadřízenému správnímu orgánu zřejmé, na základě jakých skutečností bylo rozhodnuto tak, jak stanoví výrok rozhodnutí.
- (30) Napadené rozhodnutí však výše uvedeným požadavkům neodpovídá. Správní orgán se s řadou argumentů a právních a skutkových tvrzení buď nevypořádal, nebo se k nim v zásadě vyjádřil pouze velmi stručným a obecně formulovaným způsobem. Takový postup Správního orgánu však znemožňuje přezkoumat správnost a zákonnost jeho závěrů. Pakliže je dotčené rozhodnutí stíženo takovými vadami, tedy vykazuje znaky nejasnosti, neurčitosti či

² Srov. také Usnesení Ústavního soudu ze dne 05. 04. 2001, č.j. III. ÚS 111/01.

nesrozumitelnosti, zakládá takové rozhodnutí důvod pro jeho zrušení z důvodu nesrozumitelnosti (a rovněž z důvodu absence odůvodnění).

- (31) Takové závěry jsou rovněž konstantně potvrzovány rozhodovací praxí, kupříkladu dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 2. 2019, č. j. 8 Afs 267/2017-38 „**Má-li být rozhodnutí přezkoumatelné, musí z něj být zřejmé, jaký skutkový stav vzal posuzující orgán za rozhodný a jak uvážil o pro věc podstatných skutečnostech, resp. jakým způsobem postupoval při posuzování těchto skutečností. Uvedené musí nalézt svůj odraz v odůvodnění dotčeného rozhodnutí. Je tomu tak proto, že jen prostřednictvím odůvodnění lze dovodit, z jakého skutkového stavu posuzující orgán vyšel a jak o něm uvážil.**“
- (32) Účastník dále odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 7. 10. 2011, č. j. 62 Af 41/2010-72, podle kterého se musí uplatnit pravidlo „**judikované již VS v Praze v rozsudku ze dne 26. 2. 1993, č. j. 6 A 48/92-23 (SJS 27/2000), podle něhož z odůvodnění rozhodnutí musí být seznatelné, proč správní orgán považuje námitky účastníka za liché, mylné nebo vyvrácené, které skutečnosti vzal za podklad svého rozhodnutí a proč považuje skutečnosti předesílané účastníkem za nerozhodné, nesprávné nebo jinými řádně provedenými důkazy vyvrácené**“
- (33) Výše popsany nedostatek pak Účastník shledává ve vztahu k mnoha nejen Účastníkem předložených právních i faktických skutečnostech, které Správní orgán přešel, aniž by se jimi jakkoliv zabýval, především, nikoliv však výlučně ve vztahu k citované rozhodovací praxi, komentářové literatuře, ale i jiným předloženým faktům – příkladem budiž okolnost, že společnost Linde Gas a.s. v roce 2019 žádala Odbor dopravy ÚMČ Praha 14 o opravu výtlučků na dotčené komunikaci, zřejmě v domněnku, že obec jakožto vlastník komunikace, je povinna k její opravě. Za takové situace pak lze jen obtížně akceptovat tvrzení této společnosti o tom, že je po celou dobu existence komunikace přesvědčena o vlastnickém právu k této komunikaci. Nicméně Správní orgán toto nevzal jakkoliv v potaz.
- (34) K žádné z uvedených skutečností se tedy Správní orgán nijak nevyjádřil, naopak, naprosto bez výhrad a nutné kritické analýzy, přijal tvrzení společnosti Linde Gas a.s. a žadatele – Magistrátu hl. města Prahy, Odbor dopravy, Oddělení organizace dopravy (dále jen „**Žadatel**“), který dotčené správní řízení inicioval.
- (35) Účastník tedy v této části uzavírá, že vzhledem k tomu, že Napadené rozhodnutí postrádá ve vztahu (nejen) k Účastníkem tvrzeným skutečnostem v mnoha bodech konkrétní odůvodnění, **je nutné jej z hlediska požadavků na přezkoumatelnost hodnotit jako zásadně nedostatečné; a s ohledem na shora uvedené skutečnosti je tak Rozhodnutí ve smyslu § 68 odst. 3 Správního řádu nepřezkoumatelné.**

III. ZÁVĚR

- (36) Účastník řízení dále uvádí, že Žadatel svou původní žádost ze dne 29. 04. 2022, sp. zn. S-MHMP 504750/2022, č.j. MHMP 726066/2022 (dále jen „**Žádost**“), kterou Odvolací orgán shledal jako nedostatečnou doplnil pouze podáním ze dne 05. 12. 2023, sp. zn. S-MHMP 2415496/2023, č.j. MHMP 2557649/2023 (dále jen „**Doplnění žádosti**“). Nicméně Doplnění žádosti obsahuje pouze strohé konstatování, že předmětná komunikace byla mezi místní komunikace III. třídy zařazena na základě Rozhodnutí o zařazení (a dále že jsou v tomto rozhodnutí zařazované komunikace definovány pouze slovním výčtem bez grafického znázornění), přičemž nutnost vydání takového rozhodnutí byla vyvolána přijetím „nového“ Zákona o pozemních komunikacích, neboť podle předchozího právního předpisu komunikace, které byly vybudované jako místní komunikace, již do kategorie místních nemusely být zařazovány samostatným rozhodnutím.
- (37) Žádost, jakožto Doplnění žádosti tak absentuje jakoukoliv bližší argumentaci podloženou důkazy, která by v souladu se Zákonem o pozemních komunikacích mohla zapříčinit změnu kategorie či třídy ve vztahu ke komunikaci U Technoplynu, a to přesto, že na tento nedostatek

Odvolací orgán výslovně upozornil, když uvedl, že „v pokračujícím řízení **musí v tomto smyslu žadatel své podání doplnit. A stejně tak musí doplnit okolnosti, které nasvědčují, že došlo ke změně dopravního významu nebo určení pozemní komunikace. Takové vyjádření žádost neobsahuje a MHMP se jí následně musí zabývat a své rozhodnutí řádně zdůvodnit.**“

- (38) Jak je výše patrné, nic z toho Žadatel neučinil. Účastníku tedy není jasné z čeho mohl Správní orgán vycházet, aby mohl rozhodnout tak, jak rozhodl, resp. Účastník tuto skutečnost vnímá tak, že Správní orgán prakticky nekriticky převzal tvrzení společnosti Linde Gas a.s. I tato skutečnost svědčí o poměrně zjevném a evidentním porušení právních předpisů při vydávání Napadeného rozhodnutí.

IV. NÁVRH

Na základě shora uvedených skutečností účastník navrhuje, aby Ministerstvo dopravy, jakožto příslušný odvolací správní orgán

- Napadené rozhodnutí **změnil** tak, že se žádost Hlavního města Prahy ve věci vyřazení komunikace U Technoplynu z kategorie místních komunikací **zamítá**,
případně, pokud odvolací orgán vyhodnotí, že pro zamítnutí nejsou splněny podmínky, aby
- **zrušil** Napadené rozhodnutí a **vrátil věc** k novému projednání Správnímu orgánu se závazným názorem, aby dále provedl dokazování ke zjištění naplnění podmínek pro vyřazení komunikace U Technoplynu z kategorie místních komunikací a následně znovu rozhodl o žádosti hlavního města Prahy.

Za **FCC Česká republika, s.r.o.:**

Mgr. Lukáš Srbecký, advokát
na základě plné moci